

ЛИТЕРАТУРА

1. *Горький М.* Собрание сочинений в 25-и томах. – М.: Наука, 1970. – Т. 6. – 582 с.
2. *Лелис Е.И.* Грамматическое единство художественного текста как средство реализации его смысловой структуры // Вестник Удмуртского университета. – 2012. – Вып. 4. – С. 130–135.
3. *Мухонкин М.Ш.* Стилевая мимикрия как прием создания литературного портрета в творчестве М. Горького 1890–1920-х гг. (на материале очерков «Н.Е. Каронин-Петропавловский», «М.М. Коцюбинский», «Л.Н. Андреев», «А.П. Чехов», «С. Есенин») // Вестник ТГУ. – 2007. – Вып. 10 (54). – С. 81–87.
4. *Нугматуллина Л.М.* Функции иронических деталей в рассказах А.П. Чехова «Попрыгунья» и «Дом с мезонином» // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 20 (274). – Вып. 67. – С. 96–98.
5. *Persky S.* En Prison // En Prison; Une, qui n'est plus; Carpe Boukoiérov; L'horloge; Le Récit de Philippe Wassilitch; Misère d'enfant; Une Idylle; Ce qu'en pensait Anton Tchekhof; Sur le Fleuve; Au marché; Par une Nuit de tempête. – Paris, 1905.
6. *The Longman Dictionary of Poetic Terms / By J. Myers, M. Simms.* – L., 1996.

О СРЕДСТВАХ КОНТЕКСТУАЛЬНОЙ ОБЪЕКТИВАЦИИ СИСТЕМНОГО ПРАГМАТИЧЕСКОГО АСПЕКТА СУБКОЛЛОКВИАЛЬНЫХ ОЦЕНОЧНЫХ НОМИНАЦИЙ В УСЛОВИЯХ РИТУАЛЬНОГО ИНВЕКТИВНОГО ДИСКУРСА

(на примере текста интернациональной рэп битвы)

Э.Н. Меркулова

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», Нижний Новгород
emerkulova@hse.ru

На лексическом уровне не все единицы обладают равной способностью осуществлять регулятивную функцию, одной из разновидностей которой могут быть задачи социальной дискредитации субъекта, т.е. прагматические установки унижить, оскорбить, дискредитировать оппонента. Стилистически маркированная лексика, как правило, обладает ярко выраженными оценочными и эмотивными характеристиками, ко-

торые, являясь ведущими компонентами прагматического аспекта семантики субколлоквиального слова, наделяют его системными способностями для осуществления регулятивной функции языка [Меркулова, 2013]. Внутри словарного слоя субнейтральной лексики находится лексический пласт, в котором иллокутивный инвективный потенциал выражен максимально ярко – это субстандартные оценочные номинации, т.е. лексические единицы, расположенные на шкале этической значимости лексики ниже нейтрального лексического слоя, «вызывающие ассоциацию с той речевой сферой, для которой они характерны и вне которой неуместны» [Скребнев, 1991, с. 163]. Небезынтересно, что наряду с разговорной сферой, в рамках которой эта лексика получила вполне исчерпывающее описание, в настоящее время формируется новый дискурс устного творчества на базе глобального английского языка, в котором субколлоквиальные оценочные единицы являются обязательным элементом. Речь идет о феномене международных рэп состязаний. Жанр, возникший и развивающийся на основе устных вербальных дуэлей, распространенных в среде молодых афроамериканцев и получивших название в лингвистической литературе *thedozens/sounding* [Labov, 1972], облигаторно предполагает употребление субстандартных лексических единиц в инвективной функции. Однако, игровая специфика дискурса и ритуальный характер оскорблений, возможно, оказывают определенное воздействие на способы реализации субколлоквиальными оценочными номинациями своего инвективного потенциала. На основе метода сплошной выборки из текста международной рэп дуэли были отобраны системные субколлоквиальные оценочные номинации, и, с использованием метода анализа словарных дефиниций и анализа контекста словоупотреблений, была рассмотрена специфика актуализация прагматического аспекта в речи участников вербального состязания. Затем было проведено сравнение выявленных средств с типичными для разговорной речи средствами актуализации системного прагматического аспекта субколлоквиальных оценочных номинаций.

В результате проведенного исследования были установлены случаи интенсификации и деинтенсификации прагматического аспекта. Было установлено, что важную роль в экспликации и интенсификации оценки играют прилагательные, употребленные в атрибутивной позиции (причем, как этически сниженные прилагательные, так и стилистически нейтральные). Аналогичную функцию усиления оценки выполняют существительные в атрибутивной позиции. В исследованном лексическом корпусе экспликации оценочной части семантики слова также

способствовало употреблению местоимения *you*, за счет его препозиционного употребления. Употребление оценочной номинации в составе риторического вопроса, в составе назывного предложения также служило цели интенсификации оценки. Заметим, что отмеченная нами ранее характерная для функционирования оценочных номинаций в сфере неофициального общения особенность интенсифицировать оценочный компонент семантики за счет комбинации разнотипных средств усиления [Меркулова, 2013, с. 76], не является типичной для их функционирования в тексте вербального поединка. Нами также не были выявлены случаи усиления оценки за счет близкого расположения семантически близких слов (синонимов). Не были отмечены традиционные случаи употребления эмфатических синтаксических конструкций. Однако нами были отмечены довольно многочисленные случаи деинтенсификации прагматического аспекта, одним из наиболее распространенных из которых было использование приема сравнения.

Представляется, что все выявленные расхождения в способах актуализации прагматического аспекта семантики субколлоквиального оценочного слова, прежде всего, объясняются спецификой среды бытования исследуемых лексических единиц. На наш взгляд, игровой характер взаимодействия коммуникантов в рамках дискурса ритуального оскорбления и необходимость следовать правилам ведения вербальной дуэли, в достаточно большой степени ограничивают инвективный потенциал субстандартных оценочных номинаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Меркулова Э.Н. Прагматический аспект субколлоквиальных оценочных номинаций (американский вариант английского языка). – Н. Новгород: НГТУ им. Р.Е. Алексеева, 2013. – 145 с.
2. Скребнев Ю.М. Аксиомы, псевдопроблемы и проблематика стилистики // Вопросы языкознания. – 1991. – № 1. – С. 128–137.
3. Labov W. Language in the Inner City // Studies in the Black Vernacular. – Philadelphia, 1972. – 412 p.